



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-09-59654 עבדה(אסיר) נ' מדינת ישראל

1

לפני יו"ר ועדה, כבוד השופט עמית חיים חדש  
חברת ועדה – גב' מימי גילוף, חינוך  
חברת ועדה – גב' בת שבע זידמן, עו"ס  
נציגת שב"ס – גב' אסתר פרג'ון  
מזכירת הוועדה – גב' אוראל עזר  
מתורגמנית לשפה הערבית – גב' מורן חן

המבקש עמאר עבדה (אסיר) – בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד עבדאת פאדי  
נגד

המשיבה מדינת ישראל [פמ"ד]  
ע"י ב"כ עו"ד ליאת לוי סיגל

סמל  
סמל

3

4

5

### החלטה

6

1. עניינה של החלטה זו היא בקשת האסיר, על פי סעי' 3 לחוק שחרור על תנאי ממעצר, תשס"א – 2001 (להלן: "החוק"), לאחר שהשלים 2/3 מתקופת המאסר שהושתה עליו, לשחררו על תנאי מנשיאת יתרת תקופת מאסרו (להלן: "שחרור מוקדם").

10

1.1. האסיר מרצה מאסר ראשון בן 20 חודשים, בגין עבירות של יידוי אבנים, נוכחות באסיפה של התאחדות בלתי מותרת, הסתה ותמיכה בארגון עויין ומגע עם האוייב.

13

1.2. בהתאם למפורט בגזר הדין של בית המשפט הצבאי בשומרון מיום 16.7.19, יידה האסיר אבנים לעבר אדם או רכוש, פעמיים, אחת מהן בסמוך ליום מעצרו, ממרחק של 30 מטרים, כך שכוחות הביטחון נאלצו להשתמש באמצעים לפיזור הפגנות.

17

1.3. עוד עולה מגזר הדין, כי במהלך שנת 2018, השתתף האסיר בעצרת מטעם ארגון החמאס, כתמיכה במפגע אחמד ג'ראר, רוצחו של הרב רזיאל שבח ז"ל, ואף פרסם שני פרסומים ברשת הפייסבוק כתמיכה באותו מפגע.

21



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-09-59654 עבדה(אסיר) נ' מדינת ישראל

- 1.4. עוד הורשע האסיר, בכך שבשנים 2017 – 2018, הוא עמד בקשר עם אדם מלבנון, באמצעות רשת הפייסבוק, והשניים שוחחו על פיגועי ירי, תכננו שהאסיר ישליך בקבוקי תבערה, יבצע פיגוע כנגד מטרות ישראליות, ויגייס לשם כך אנשים. השניים אף סיכמו את אופן גיוס הכספים לטובת הפיגוע, אך בסופו של דבר התכנון לא יצא אל הפועל.
2. ב"כ המשיבה התנגדה לשחרור המוקדם מן הטעמים שפירטה בפנינו לעיל ובין היתר הפנתה את הוועדה לחמ"ן השלילי שהציגה לעיוננו, ושעליו הוטל חיסיון מטעם הוועדה לבקשתה; הפנתה לעמדת שב"כ בעניינו של האסיר וטענה כי הוא לא נטש את האידאולוגיה שלו, לא הציג כל שינוי בעמדתו, ולמעשה, אפילו איננו קרוב להרים את הנטל המוטל עליו.
3. ב"כ המבקש עתר לשחרר את מרשו שחרור מוקדם, מן הטעמים שפירט בפנינו בדבריו לעיל, ובין היתר טען כי האסיר הורשע במסגרת עסקת טיעון בין הצדדים, אשר כובדה על ידי בית המשפט הצבאי, ונלקחו בחשבון עברו הנקי וקשיים ראייתיים להוכחת עובדות כתב האישום המיוחסות לאסיר.
4. בנוסף, טען ב"כ האסיר כי נלקחו בחשבון גם חיסכון בזמן השיפוטי, והעובדה כי מן העבירה לא נבע כל נזק של ממש בפועל.
5. אשר לחוות דעת שב"כ, טען ב"כ האסיר כי מדובר בחוות דעת סטנדרטית שאיננה מפרטת כל עניין מסוכנות מצד האסיר.
6. ב"כ האסיר הפנה גם לדו"ח המנהל ממנו עולה כי האסיר לא עבר כל עבירות משמעת בין כתלי הכלא.
7. האסיר עצמו טען כי העונש שהוטל עליו הוא עונש כבד; טען כי המעשים שלו לא יצאו אל הפועל, וכן טען כי למד לקח מן המאסר ולא יחזור על המעשים שנעשו.
8. בין היתר, סיפר האסיר כי הוא סטודנט באוניברסיטה ומצוי בשנה האחרונה ללימודי רוקחות והוא איננו רוצה להפסיד את המשך הלימודים.



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-09-59654 עבדה(אסיר) נ' מדינת ישראל

9. לשאלות הוועדה – סיפר כי אביו עובד בתחום הנדל"ן, אימו עקרת בית, ואיננה עובדת, ויש לו עוד שלושה אחים קטנים, כשהוא הבכור.
10. עוד סיפר כי במקביל ללימודים, עבד טרם מעצרו, במסעדה בשכם.
11. סעיף 3 לחוק קובע, בין היתר, כי וועדת השחרורים לא תשחרר אסיר, שחרור מוקדם, אלא אם כן שוכנעה כי האסיר ראוי לשחרור וכי שחרורו אינו מסכן את שלום הציבור.
12. השאלה אם אסיר ראוי לשחרור מתמקדת בעיקר בהתנהגותו של האסיר בכלא, במשולב כמובן עם חומרת העבירות, וגם נכונותו להשתקם, להטיב את דרכו ולקחת אחריות על מעשיו.
13. בהקשר זה, מציין דוח המנהל, כי לאסיר לא נרשמו עבירות משמעות. יחד עם זאת, קיים חמ"ן שלילי אודותיו, ולאחר עיון בו, מה שהוגש לנו זה מיצוי מידע מכתב האישום.
14. בנסיבות אלה, ניתן אולי לקבוע כי האסיר ראוי לשחרור מוקדם, בשל התנהגותו בכלא.
15. אלא שכאמור, קבעה הפסיקה, כי השיקול העיקרי האמור להנחות את הוועדה, הוא האם ועד כמה יסכן שחרור מוקדם את שלום הציבור.
16. אין ספק כי העבירות שביצע האסיר הן עבירות חמורות ביותר, המסוכנות באופן משמעותי לשלום הציבורי ובטחון המדינה: מי שיידה אבנים לעבר אדם או רכוש, ואילץ את כוחות הביטחון להשתמש באמצעים לפיזור הפגנות, מעיד על עצמו כי הוא מסוכן לשלום הציבור.
17. ההשתתפות בעצרות מטעם ארגון החמאס שהוא ארגון רצחני שמיותר לפרט את מטרותיו, בתמיכה לרוצחו של הרב רזיאל שבח ז"ל, ואף פרסם שני פרסומים ברשת הפייסבוק כתמיכה באותו מפגע, מעיד על עצמו כי הוא מונע ממניע אידיאולוגי אנטי ישראלי ניכר.
18. לגבי הקשר עם אדם מלבנון, העובדה כי בסופו של דבר התכנון לא יצא אל הפועל – איננה "באשמת" האסיר, ומי שעומד בקשר עם האוייב בהקשר לפיגועי ירי, תכנון השלכת בקבוקי



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-09-59654 עבדה(אסיר) נ' מדינת ישראל

- 1 תבערה, ביצוע פיגוע כנגד מטרות ישראליות וגיוס לשם כך של אנשים, במקביל לצד  
2 האופרטיבי של גיוס כספים לטובת הפיגוע, מעיד על עצמו כי הוא מסוכן לשלום הציבור.  
3  
4 19. ואכן, מחוות דעת שב"כ עולה כי עקב אופייה האידיאולוגי של העבירה הביטחונית וההיקף  
5 הנפוץ מאד של תופעת האסירים המשוחררים שחוזרים לסורם, שב"כ רואה מסוכנות  
6 מחזרתם לשטח טרם סיום תקופת המאסר – ועל כן, הוא מתנגד לשחרור המוקדם.  
7  
8 20. הפסיקה קבעה לא אחת, כי במקרים בהם העבירות מבוצעות על רקע אידיאולוגי, הנטל  
9 המוטל על האסיר להוכיח כי מסוכנותו אוינה, או לפחות הופחתה, הוא נטל כבד יותר מן  
10 המוטל על אסיר שהורשע בעבירות אחרות.  
11  
12 21. בענייננו, צודקת התביעה בצינה כי האסיר למעשה לא היה קרוב להרים את הנטל הזה, וכל  
13 שאמר לנו, התרשמנו כי אמר מן השפה אל החוץ, בניסיון להשתחרר שחרור מוקדם כדי שלא  
14 להפסיד את שנת הלימודים באוניברסיטה.  
15  
16 22. האסיר גם לא נטל כל אחריות על מעשיו, רק טען כי העונש שהוטל עליו הוא עונש כבד, וכי  
17 הפרסומים בפייסבוק הם בהתאם לחופש הביטוי, והדברים מעידים כי חומרת המעשים  
18 והתוצאות האפשריות מהן, לא הופנמה.  
19  
20 23. בנסיבות אלה, סבורים אנו כי האסיר לא הרים את הנטל המוטל עליו להוכיח כי מסוכנותו  
21 אוינה או למצער הופחתה באופן המאפשר שחרור מוקדם – ועל כן, הבקשה לשחרור מוקדם,  
22 נדחת.  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות  
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 19-09-59654 עבדה(אסיר) נ' מדינת ישראל

24. מאחר והאסיר לא הביע התנגדות לפרסום שמו, ניתן לפרסם החלטה זו ביחד עם פרטיו של האסיר.

ניתנה והודעה היום ח' שבט תש"פ, 03/02/2020 במעמד הנוכחים.

גב' בת שבע זידמן,  
חברת וועדה

גב' מימי גילוי,  
חברת וועדה

חיים חדש,  
שופט בכיר (בדימוס)

גב' אסתר פרג'ון

ר/כ,  
נציג שב"ס